

T.C.
Ankara Batı
4. SULH HUKUK MAHKEMES

"Türk Milleti Adına"
GEREKÇEL KARAR

ESAS NO : 2025/830
KARAR NO : 2026/390
HAK M : Ay e Nazlı GÜNDO DU 193904
KAT P : Halim Cem KARAMAN 102875
VAS : MAHMUT NED M ÖZGEN - 69364112798 -
eyh amil Mah. 153 Sk. Bk4/2 No: 7 ç Kapı No: 8
Etimesgut/Ankara
KISITLI : TU BA ÖZGEN - 69343113426 -
eyh amil Mah. 153 Sk. Bk4/2 No: 7 ç Kapı No: 8
Etimesgut/Ankara
DAVA : VESAYET
DAVA TAR H : 30/07/2025
KARAR TAR H : 02/04/2026
GEREKÇEL KARARIN
YAZILDI I TAR H : 08/04/2026

Mahkememizde görülmekte bulunan Vesayet davasının yapılan açık yargılamasının sonunda,

GERE DÜ ÜNÜLDÜ;

Vasi adayı talep dilekçesinde özetle; kısıtlı adayının kızı oldu unu, kızının bir takım rahatsızlıklarının oldu unu belirterek, kızının vesayet altına alınarak, kendisinin kızına vasi olarak atanmasına karar verilmesini talep etmi tir.

Dava, Türk Medeni Kanunu'nun 405.maddesine istinaden "akıl hastalılı veya akıl zayıflılı" nedeniyle kısıtlı adayının kısıtlanarak kendisine vasi atanması iste inden ibarettir.

Vesayet altına alınması istenen ile vasi adayının nüfus kayıt örneklerine, kısıtlanması talep edilen adına kayıtlı ta ınmaz ve ta ınır olup olmadığı na dair Uyap Takbis ve Uyap Polnet bilgileri, vasi adayının adli sicil kaydının sistemden çıktıkları alınarak dosyaya kondu u anlaşılmı tir.

Mahkememiz tarafından vasi adayı ile kısıtlı adayı arasında menfaat çatı ması olup olmadığı na ilikin Etimesgut İlçe Emniyet Müdürlü üne müzekkere yazıldı ılı, Etimesgut İlçe Emniyet Müdürlü ünün 23.10.2025 tarihli müzekkere cevabına göre vasi adayı ile kısıtlı adayı arasında herhangi bir menfaat çatı masının bulunmadı ılı anlaşılmı tir.

Mahkememiz tarafından vasi adayı adına çıkartılan tebligatın usulüne uygun olarak tebli edildi i, mahkememizin 06.01.2026 tarihli duru masında vasi adayının beyanında; Kısıtlı adayının kızı oldu unu, kızına vasi olarak atanmak istedi ini, aralarında herhangi bir menfaat çatı ması olmadığını belirtti i anlaşılmı tir.

Mahkememiz tarafından kısıtlı adayının TMK'nin 405.maddesi gere ince vesayetini gerektirir bir rahatsızlı ının bulunup bulunmadı ının tespiti için Ankara E itim ve Ara tırma Hastanesine sevkine karar verildi i, Ankara E itim ve Ara tırma Hastanesi'nin 12.03.2026 tarihli raporuna göre, kısıtlı

 (e-imzalı)

 (e-imzalı)



adayının TMK'nin 405.maddesi kapsamında vasi tayininin uygun oldu u yönünde mütalaada bulunuldu u anlaşıldığından, toplanan deliller ve tüm dosya kapsamına nazaran talebin kabulü ile kısıtlı adayı Tu ba Özgen'in TMK'nın 405.maddesi gere ince kısıtlanmasına ve TMK 419/son maddesi gere ince babası Mahmut Nedim Özgen'in velayeti altında bırakılmasına dair karar verilmesi gerekti i sonuç ve kanaatine varılmı ve a a ıdaki hüküm tesis edilmiştir.

HÜKÜM :Yukarıda açıklanan gerektirici nedenlerle;

1-Talebin **KABULÜNE**,

anlıurfa ili, Siverek ilçesi, Camikebir Mah, Cilt No:1, Hane No:681, Birey Sıra No:14'te nüfusa kayıtlı, Mahmut Nedim ve Pakize'den olma, 21/08/1986 do umlu, 69343113426 T.C. Kimlik nolu, TU BA ÖZGEN'in TMK'nın 405.maddesi gere ince **KISITLANMASINA** ve kendisinin TMK'nın 419/son maddesi gere ince, aynı yerde Birey Sıra No:6'da nüfusa kayıtlı, Eyyup ve Hatice'den olma, 14/01/1955 do umlu, 69364112798 T.C. Kimlik nolu, babası MAHMUT NED M ÖZGEN'in **VELAYET ALTINDA BIRAKILMASINA**,

2-Kısıtlı adayının maa ı var ise düzenli olarak almak ve bununla ilgili i lemleri yapması için vasiye **Z N VE YETK VER LMES NE GÖREV N N SÜRES Z OLMASINA**,

3-Velinin, velayet hükümlerine istinaden kısıtlı ile ilgili hesap vermesine yer olmadığına,

4-Karardan bir suretin veliye tebli ine,

5-TMK.nun 421/2.maddesi gere ince kararın kesinle mesine müteakip kısıtlının nüfusa kayıtlı oldu u yerde ve yerle im yerinde ilanına,

6-Karar kesinle ti inde, 5490 sayılı Nüfus Hizmetleri Kanunu'nun 55. Maddesi uyarınca 10 gün içerisinde Nüfus Müdürlü ü'ne **GÖNDER LMES NE**,

7-Velinin velayeti altındaki kimseleri temsil ve sevk ve yönetiminin denetim dı nda bulunması sebebi ile Türk Medeni Kanunu (TMK)'nun 327 ve 356.maddeleri ayrık olmak üzere velinin kısıtlı ile ilgili yapacağı i ve i lemler için ayrıca hakim iznine gerek bulunmadığına ve bu yönde izinli sayılmasına.

8-Kararın mahiyeti itibariyle harç alınmamasına; keza yargılama giderlerinin HMK 325 maddesi uyarınca hazine üzerinde bırakılmasına,

Dair, vasi adayının yüzüne kar 1, yapılan inceleme sonucu HMK 345.maddesi uyarınca tebli den itibaren 2 (iki) hafta içerisinde Ankara Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde istinaf yolu, ilan tarihinden itibaren 10 gün içerisinde Denetim Makamı olan Sincan Nöbetçi Asliye Hukuk Mahkemesine itiraz yolu açık olmak üzere verilen karar açıkça okunup, usulen anlatıldı.02/04/2026

Katip 102875

 (e-imzalı)

Hakim 193904

 (e-imzalı)

